

**TRIBUNALE DI VERCELLI  
SEZIONE CIVILE**

RG n. xxxx/2023

Il Giudice, dott.ssa Claudia Gentili,

a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 21 giugno 2023 nel procedimento indicato in epigrafe nei confronti della **DEBITRICE** rappresentata e difesa dall'avv.to **OMISSIS**, la quale ha chiesto l'esdebitazione nella procedura di liquidazione del patrimonio ai sensi dell'art. 14 terdecies l. 3/2012;

verificata la regolare instaurazione del contraddittorio e letto il parere favorevole del Liquidatore, avv.to letta la memoria di costituzione e le osservazioni del creditore fondiario e per essa la mandataria a socio unico, rappresentata e difesa dall'avv. **OMISSIS**

**OSSERVA**

Il ricorso per esdebitazione appare fondato e meritevole di accoglimento essendo soddisfatte tutte le condizioni di legge richieste dall'art. 14 terdecies l. 3/2012 per la concessione del beneficio e non ravvisandosi cause ostative.

Sul punto si richiama l'esattivo parere del liquidatore circa la sussistenza delle specifiche condizioni richieste dalla legge, facendo presente che la distribuzione dell'attivo ha consentito la parziale soddisfazione del ceto creditorio assistito da privilegio e la totale insoddisfazione del ceto creditorio chirografario: come rilevato dalla ricorrente, dagli atti della procedura n RGVG si ricava che il passivo totale gravante sulla sig.ra (corrispondente alla somma degli importi oggetto delle domande di insinuazione al passivo da parte dei creditori) è pari ad euro 433.380,83, di cui:

-euro 376.105,28 al privilegio;

-euro 62.294,08 al chirografo.

L'attivo realizzato corrisponde ad euro 81.708,32, di cui:

-euro 61.400,00 derivanti dalla vendita dei beni immobili oggetto di liquidazione;

-euro 18.277,00 rinvenienti dalla quota di pensione della sig.ra istratta in favore della procedura fino a Gennaio 2022;

-euro 1.600,58 per l'attivo ereditario imputato alla ricorrente per la successione della madre in corso di procedura;

-euro 430,74 per interessi attivi del conto corrente di procedura.

L'attivo, detratte le spese di procedura, e così pari ad euro 69.063,84, è stato suddiviso tra i creditori come di seguito:

-euro 6.756,00 al Comune di per IMU (annualità 2017-2018-2019-2020-2021);

-euro 47.071,04 al creditore fondiario

-euro 10.404,57 al privilegio verso Agenzia Entrate Riscossione;

-euro 4.827,47 al privilegio verso l'INPS.

Il totale dei pagamenti ai creditori di cui sopra, per euro 69.063,84, a fronte del passivo totale per euro 433.380,83, restituisce una percentuale di soddisfazione del 15,9%.

La percentuale di soddisfazione dei soli creditori privilegiati si eleva al 18,3%.

Deve ritenersi perciò soddisfatto anche il requisito oggettivo per la concessione del beneficio di cui alla lettera f) dell'art. 14 terdecies l. cit., secondo il costante orientamento della Suprema Corte in tema di procedura fallimentare secondo cui *"richiedere la soddisfazione in qualche misura di tutti i creditori concorsuali comporterebbe la necessità del pagamento integrale di quelli muniti di privilegio generale e di quelli muniti di privilegio speciale nei limiti dei beni gravati, non potendosi provvedere al soddisfacimento dei creditori chirografari se non nel rispetto delle cause di prelazione; ne deriverebbe non solo l'ammissibilità dell'esdebitazione solo in presenza di una situazione patrimoniale che avrebbe consentito l'accesso al concordato ma anche, in concreto, un'applicazione dell'istituto del tutto marginale"*, marginalità che vanificherebbe sostanzialmente la rilevanza dell'innovazione ed i risultati che da essa il legislatore si proponeva di poter conseguire.

Anche da ultimo la Suprema Corte ha ritenuto che *"in tema di esdebitazione prevista dall'art. 142 l.fall., la valutazione del presupposto oggettivo relativo al soddisfacimento "almeno parziale" dei creditori, pur rimessa al prudente apprezzamento del giudice di merito, deve essere operata secondo*

*Rivista di informazione giuridica, registrata al Tribunale di Napoli al numero 12 del 05/03/2012*

*Registro affari amministrativi numero 8231/11*

*Direttore Responsabile Avv. Antonio De Simone – Direttore Scientifico Avv. Walter Giacomo Caturano*

*Copyright © 2012 - Ex Parte Creditoris - ISSN 2385-1376*

un'interpretazione coerente con il "favor debitoris" che ispira la norma, sicchè ove ricorrano gli altri presupposti, il beneficio dell'esdebitazione deve essere concesso a meno che i creditori siano rimasti totalmente insoddisfatti o siano stati soddisfatti in percentuale "affatto irrisoria" (Cass. ord. 15246/22). Ritiene dunque questo Giudice che, in linea con il legislatore del Codice della Crisi d'Impresa, il quale ha eliminato tra i requisiti dell'esdebitazione quello oggettivo della soddisfazione almeno parziale dei debitori, introducendo altresì l'esdebitazione dell'incapiente, nonché con il "favor debitoris", richiamato dalla Giurisprudenza più recente, devono essere maggiormente valorizzati rispetto al passato, ai fini dell'accoglimento del ricorso, gli elementi di meritevolezza del comportamento del debitore: nel caso di specie,

la ricorrente ha messo a disposizione l'intero patrimonio immobiliare nonché una quota del trattamento pensionistico, collaborando attivamente con la procedura che è stata chiusa in quattro anni e nove mesi, nonostante l'emergenza sanitaria Covid 19.

Valorizzando tali circostanze e non ravvisandosi elementi soggettivi ostativi richiesti dalla norma (avendo peraltro la debitrice regolarmente depositato le dichiarazioni dei redditi), pur a fronte del complessivo ingente ammontare dei crediti ammessi al passivo, il soddisfacimento parziale dei crediti privilegiati ed in particolare del creditore fondiario nella misura del 53%, deve ritenersi sufficiente ad integrare il requisito oggettivo per la concessione del beneficio.

Sussistono i presupposti di legge per la compensazione delle spese di lite tra le parti, tenuto conto comunque della persistenza del debito verso il creditore opponente.

#### P.Q.M.

Dichiara definitivamente inesigibili nei confronti della **DEBITRICE** i debiti concorsuali non soddisfatti integralmente;  
spese compensate.

Vercelli, 6.07.2023

Il Giudice relatore  
Dott.ssa Claudia Gentili